Points of View

CANADIAN INSTITUTE FOR INTERNATIONAL PEACE AND SECURITY

Number 4

March 1987

MAINTAINING PEACE WITH FREEDOM: NUCLEAR DETERRENCE AND ARMS CONTROL

by Lorne Green

The Canadian forces at present have no nuclear roles. It was not always so. For two decades, from November 1963 until June 1984, Canadian Forces had nuclear capabilities of one kind or another. Over the years, however, the Honest John and Bomarc missiles were disposed of, the CF-104 aircraft were converted from the nuclear strike to conventional attack role, and nuclear air defence weapons were no longer required because the CF-101 was replaced by the CF-18 in 1984. Today, there are no nuclear weapons on Canadian soil. Nevertheless, along with our partners in the West, we in Canada must still rely on nuclear deterrence to assure peace with freedom. With a population concerned about security in an increasingly complex world, it is important to understand the basis for our defence, for deterrence, and in particular, for nuclear deterrence.

PEACE PLUS . . .

The peace with freedom enjoyed by Canadians cannot be taken for granted. The kind of peace we seek goes beyond the absence of war alone; Pope John Paul said, during his visit to Britain, that peace "involves mutual respect and confidence between peoples and nations. It involves collaboration and binding agreements." It can never be a frozen state; it must be created and maintained through continuing effort because there will always be forces working for its destruction.

Could there be in Canada a peace that was truly fulfilling if that peace were imposed on the members of our society at the expense of individual freedom? Canadians have the opportunity for self-realization through the exercise of considerable autonomy. As E.F. Schumacher wrote, "only when a man makes use of his power of self-awareness does he attain to the level of a person, to the level of freedom. At that moment he is living, not being lived."[1] Of course there are forces which are necessary for social order, but the individual in our society needs extra space, space for self-realization. Albert Schweitzer had a deep understanding of what he called 'the reverence for life' and recognized in men and women "a need to create by their own activities spiritual and material values which shall help to a higher development of individuals and of mankind."[2] Peace for Canadians is bound up with individual freedom and we are blessed with more opportunities than most for the exercise of personal freedom, and the enjoyment of individual and national peace. Freedom, like peace, cannot be taken for granted, however, and is subject to forces of decay if it is not defended and cultivated. Accordingly, so long as we live in an imperfect world we must take those minimum measures necessary to protect the values we hold dear.

PEACE AND FREEDOM UNDER THREAT

It is an unfortunate fact of our time that there are real and serious threats to Canadian security; they come from those who, because of intolerance or insecurity, would seek to impose their own political, social, or economic values on others at the price of peace, of freedom, or of both. The East/West confrontation between NATO and the Warsaw Pact takes place in a region that is something of an excep-

87-03937/

tion: a region at peace in a war-torn world. I believe that it is at least probable that nuclear deterrence is responsible for the prevention of war in those regions under the nuclear umbrella, including Canada. Canadians have a duty not only to defend themselves from the cataclysm of war; they must also bear witness to the moral basis of a free society.

Lord Chalfont has spoken tellingly of a young man who took part in a demonstration on a university campus in the United States. He carried a banner on which was inscribed, "Nothing is worth dying for." This young man was a student in a university where freedom of intellectual enquiry is guaranteed; he was enjoying freedom of assembly, and freedom to express his dissenting views. He could sleep at night without fear of a midnight knock at the door. Could he have really believed that none of these things was worth fighting and dying for? Canada is blessed by peace with freedom but this country could not be what it is if Canadians were not prepared to defend those values.

The defence of what Canadians strive for cannot begin or end on our Atlantic, Pacific and Arctic shores. Canadian values are threatened farther afield. They are threatened, for example, by international terrorism; they are imperilled if the democratic values of other nations, in Western Europe and elsewhere, are under threat.

While it is difficult to arrive at reliable figures for Soviet expenditures on defence, it is clear that the *burden* of Soviet defence, relative to its overall economy, is much larger than that of Western nations. It does not seem plausible to me, given the size of Soviet conventional and nuclear forces, and the nature of their deployment, that these can be for defence alone; therefore they pose a threat to the security of democratic governments.

Does it really matter to the well-being of Canadians if other democratic nations are threatened; is our future in North America really bound up in the fate of the 'old world' for example? Could Canada be as secure if Britain were to arrive at the level of freedom of Czechoslovakia, or if France became like Poland? Democratic values that we hold dear are shared goals of our partners in the West; they are under threat everywhere when they are imperilled anywhere.

The signatories to the North Atlantic Treaty affirmed that an armed attack against one or more of them, in Europe or in North America, shall be considered an attack against them all. In the same way that the national security of all states in NATO is threatened when one is attacked, so too are the values of all threatened. Who else could be expected to join us in the defence of our freedoms except those nations that share the same values? The loss of democratic states to Soviet influence would fundamentally alter the balance of world power and make it much more difficult for Canada to remain the sort of country Canadians want it to be. Therefore, Canadian peace with freedom is bound up with the defence of peace with freedom in Europe and elsewhere.

Canada's geographic and political situation involves us in the East/West confrontation. It obliges us to face up to the threat and take the measures necessary to defend the kind of Canada we wish this country to be.

COLLECTIVE SECURITY

No nation is made more secure by voluntarily renouncing its defence, or by allowing others to deprive it of its sovereignty or values. Accordingly, Canada has freely chosen to combine with like-minded nations to deter the outbreak or threat of war through collective security arrangements. The defence of each is made stronger through the collective effort. A military alliance with like-minded countries offers a more effective and less costly means of defending Canada and Canadian interests than anything we could do on our own. Indeed, by contributing to the overall defence capabilities each of the participants in an alliance acquires greater flexibility in the choice of roles for its national forces; a degree of specialization is possible on the part of individual alliance members provided that the alliance capability as a whole remains complete and balanced. Canada, then, relies on the collective strength and influence of alliance to guarantee its security, as do all its partners.

These benefits require certain responsibilities. As Hans Morgenthau has pointed out, "what collective security demands of the individual nations is to foresake national egotisms and the national policies serving them. Collective security expects the policies of the individual nations to be inspired by the ideal of mutual assistance and a spirit of self-sacrifice which will not shrink even from the supreme sacrifice of war should it be required by that ideal."[3] Canada freely accepts the risks and responsibilities, along with the benefits of its collective security arrangements. The risks, responsibilities and burdens of going it alone would be much greater, and the outcome much less certain.

At the same time, Western collective security arrangements give the participants major opportunities to influence the collective development of a whole range of security measures, including arms control. In an address to the Empire Club of Toronto on 15 January 1987, Minister of National Defence Perrin Beatty pointed out that it is because of its preparedness to share the burden in the North Atlantic Alliance that Canada became part of the Helsinki process, and thereby participated in the Stockholm Conference on Confidence- and Security-Building Measures and Disarmament in Europe and contributed to its success. Our role in NATO ensures that Canada actively participates in the CSCE process, takes part in the Mutual and Balanced Force Reduction (MBFR) Talks in Europe, and is a partner in NATO consultations on nuclear arms control.

DETERRENCE AND THE NUCLEAR CONTRIBUTION

To understand why we rely, in the final analysis, on nuclear weapons to prevent intimidation or the actual outbreak of war, it is essential to understand the basis of the West's deterrent strategy. The West seeks, through the maintenance of credible forces, to convince a potential aggressor that attack, or the threat of attack, at any level, would not be worth the costs; the risks involved in initiating or conducting war would be greater than any conceivable gains. To be effective, those deterrent forces must be credible. This is ensured by deploying forces that are adequate, modern and survivable. At the same time, it is not necessary to match the potential aggressor weapon for weapon; the defender must demonstrate the capability and determination to use those forces, in a timely and flexible fashion, should deterrence fail. A credible deterrence requires, *inter alia*, a strong, diverse and flexible military posture.

Nuclear weapons serve a fundamental political purpose. The members of NATO consider that the use of nuclear weapons in their defence would represent a basic qualitative change from conventional warfare. Thus, the possession of nuclear arms as part of NATO's deterrent forces, and the evident intent to use them as necessary should deterrence fail, conveys a political signal: the West is determined to take whatever measures are necessary to maintain the integrity of its territory. NATO would seek to end enemy aggression at the lowest possible level of violence. It is a fundamental principle of NATO that political control over the use of nuclear weapons must always be maintained.

So long as the security of NATO countries is threatened by an Eastern conventional force advantage, and the Soviet Union relies on nuclear weapons to back up that threat, NATO must continue to rely on nuclear deterrence. NATO, as a defensive alliance, has always been pledged to the no-first-use of *force*. If, however, the East were to attack, NATO must reserve the right to use nuclear weapons first. Again, the purpose of the nuclear first-use option is to make clear to the aggressor that attack, or the threat of attack, at any level, would not be worth the inherent risks of escalation.

NATO's Supreme Allied Commander Europe (SACEUR), General Bernard Rogers, has elaborated on the flaws in the 'no-first-use' of nuclear weapons policy:

> The military reality that, even with adequate conventional capabilities NATO could never be *certain* of defeating a conventional attack without escalation argues persuasively against discarding Flexible Response in favour of a 'no-first-use' policy with regard to nuclear weapons. Furthermore, a 'no-first-use' policy would forfeit a tactical advantage of NATO's defences, inasmuch as the very possibility of a NATO resort to nuclear weapons serves to restrain the tactical massing of Warsaw Pact conventional forces preparatory to an attack. A 'no-first-use' policy would also be perceived as a weakening of the American commitment to European security, implying a 'decoupling' of the fate of Western Europe from the US strategic nuclear umbrella.
>
> In an even broader sense, the most serious flaw of a 'no-first-use' policy is that it would eliminate the uncertainty regarding the employment of nuclear weapons which is fundamental to NATO's deterrent strategy. Flexible Response prevents a potential aggressor from predicting, with confidence, NATO's specific response to aggression. Leaving open the possibility of a NATO nuclear response would cause a potential aggressor to deliberate whether the risks of attack could ever be outweighed by any potential gains. Removing this uncertainty by declaring a 'no-first-use' policy would seriously weaken the NATO deterrent.[4]

Increases in the conventional capabilities of the West can, however, raise the nuclear threshold, while fully reserving the nuclear option and without

reducing the resolve to resort to nuclear weapons if required. Rather, an improved conventional deterrent would reduce the likelihood that nuclear weapons would ever have to be used.

IS NUCLEAR DETERRENCE MORAL?

There has been lengthy and sometimes heated debate over whether it is moral to rely on nuclear weapons to deter the outbreak of war. A former British Defence Secretary, John Nott, stated this view:

> In my judgement it would certainly be immoral to contemplate the first use of strategic nuclear weapons in order to make a pre-emptive strike or in support of aggression generally. But the conditional threat of their use in response to aggression is an entirely different question. If by the credible threat of a nuclear response we successfully deter war, then I believe that the good that comes from this must exceed the risks, in spite of the moral complexities involved.[5]

The Anglican Bishop of London, England, the Rt. Rev. Graham Leonard, in addressing this issue drew a distinction between moral *values*, which describe what is good, and moral *obligations*, which describe our duties in particular situations. Sometimes we are torn between what we believe to be good, and what we consider to be a moral obligation in the interest of preserving basic human values under threat. This sort of judgement can be agonizingly difficult, but cannot be avoided. Bishop Leonard, while recognizing the appalling prospect of nuclear war, concluded that the possession and use of nuclear arms can be morally acceptable as a way of exercising moral responsibility in a fallen world.[6] In this fallen world we have no choice but to face up to the fact that wars continue to happen, nuclear weapons exist, the knowledge of how to make them will not disappear, and there are states which threaten the peace and freedom of others. Conventional and nuclear forces, to deter and to defend, are a necessary condition of our age, as regrettable as that may be. Pope John Paul said at the United Nations Special Session on Disarmament in June 1982, "In current conditions, deterrence based on balance, certainly not as an end by itself but as a step on the way towards a progressive disarmament, may still be judged morally acceptable."

Of course nobody likes nuclear weapons, whose enormous destructive potential is profoundly disturbing; we all would strongly prefer a situation where nuclear arms could be safely abolished. They cannot, however, be wished away. To linger over the potential devastation they can wreak does nothing to show how best to reduce dependence on them. The Harvard Study Group, in its book *Living With Nuclear Weapons*, states that "all the pictures of Hiroshima and the visions of future disaster can tell one is what to avoid — not how to avoid it."[7] In any event, as Hans Morgenthau has pointed out, while it is theoretically possible to outlaw nuclear weapons, the technological knowledge and ability to make them cannot be abolished. So long as mistrust exists between nations, the threat of nuclear war would remain, even if all the nuclear stockpiles were eliminated.

THE SEARCH FOR A SECURE BALANCE AT LOWER LEVELS

Canada and its partners in the West do not want more than the minimum forces necessary to maintain peace with freedom. They seek to raise the nuclear threshold, both through improved conventional posture and through negotiated nuclear arms control. With so much media attention drawn to allied nuclear force modernization programmes, segments of the public can sometimes lose sight of the fact that there have been significant unilateral decreases in the West's nuclear stockpiles. It is a little known fact, for example, that the total megatonnage of the American strategic arsenal has been decreasing for years. In addition, NATO's nuclear stockpile in Europe has been shrinking in recent years. Indeed, force modernization has itself provided a way, in some instances, of decreasing the nuclear stockpile. For example, the introduction of the conventionally-armed Patriot air defence system in Europe has allowed the phasing out of the nuclear-armed Nike-Hercules system. In 1979, when the famous 'two-track decision' was taken, 1000 tactical nuclear weapons were unilaterally removed from Europe. A further 572 weapons are being removed as 572 new ground-launched cruise and Pershing II missiles are being deployed. In October 1983, at Montebello, Quebec, NATO Ministers decided to reduce NATO's nuclear stockpile in Europe by a further 1400 weapons.

What then of the new weapon systems — NATO's Cruise and Pershing II missiles and the modernization programmes of the United States, Britain and France? Is all this necessary if NATO can afford to shed itself of some systems? It must be borne in mind that Soviet force modernization and a build-up at all levels has proceeded steadily for years. It

was the Soviet deployment of the modern SS-20 missile system that prompted Helmut Schmidt, then Chancellor of West Germany, to urge a NATO response, which would assure the viability of NATO's deterrence and defence at a comparable level. In addition, the build-up of Soviet air defences has required improvements in NATO systems in order to ensure that the deterrent strategy of the West remains credible. By preventing an imbalance of forces, modernization programmes are an important factor in making reasonable arms control negotiations possible. To take but one example, it is hard to imagine that the Soviet Union would have agreed in principle to the elimination of SS-20 missiles from Europe without NATO's new INF deployments. (This leads one to wonder why the Soviet Missiles were put there in the first place, at a time when NATO had no comparable missile systems.)

Unilateral gestures are not sufficient. The nuclear arms control negotiations between the United States and the Soviet Union are vital to achieving balanced reductions. Negotiated agreements that are equitable, balanced and verifiable are necessary to assure both sides that their security is not imperilled. The essential criterion is strategic stability. In this process, negotiators must be mindful of the relationship between nuclear and conventional forces; the West could not afford to see the nuclear deterrent forces negotiated down to a level where the conventional imbalance made war more likely. That is why conventional force reductions that take account of the asymmetries in favour of the Soviet Union are so important to strategic stability.

Western nations are, of course, seeking to improve their conventional posture, but this is a costly and lengthy process. One must bear in mind important demographic factors, such as the declining birthrate in the Federal Republic of Germany, and public expectations of certain levels of social welfare and economic development. There is intense competition for finite resources. It may be tempting to suggest that the elimination of nuclear weapons would be worth the extra sacrifice, but would the social costs be affordable in the foreseeable future?

FOR CANADA'S PART . . .

What of Canada's experience in North America. Canada, situated between the two great nuclear powers, would be profoundly affected by Soviet aggression against this continent. Soviet nuclear weapons, carried by missiles or aircraft, even if directed solely at targets in the United States, would pass over Canada and, given the proximity of those targets, pose a clear risk of destruction for us also. Canada cannot stand aloof from the threat to North America. If nuclear attack is to be prevented by the convincing threat of nuclear retaliation, then the earliest warning possible is essential; Canada is making an important contribution through our partnership with the United States in NORAD.

Canada cooperates with alliance partners who are nuclear powers or who bear the risks and responsibilities of nuclear weapons based, for sound military reasons, on their soil. While there are no nuclear weapons based in Canada, the country does its part to ensure that the deterrent remains credible at all levels. For example, Canadian ports are open to the nuclear-capable ships of our allies. Another example of Canadian cooperation is the testing of unarmed US cruise missiles over Canadian territory. In these ways, Canadian security is strengthened by ensuring that the nuclear deterrent forces of our allies, upon which we rely, are effective.

Whether or not the Soviet Union has designs on the territory of Western nations, without the NATO nuclear deterrent the Soviet Union would be able to use its military preponderance to pursue political goals and thus threaten the freedom of Western nations through intimidation. Under these circumstances, could the nations of the West be assured that their fundamental social, economic and political values would remain unimpaired?

Some allege that a sort of parallelism exists between the Soviet Union and the United States on the grounds that they are both superpowers with a common superpower morality. This leads to the question whether the relationship between the Soviet Union and the Warsaw Pact members is any different from the Western Europe/Canada/United States relationship. Are the NATO partners at a disadvantage because of the American military preponderance in the Alliance? In fact, there is a great difference between NATO and the Warsaw Pact. The history of friendship, trust, and shared democratic values between the United States, its European partners and Canada, regrettably, are lacking between the Soviet Union and the nations of Eastern Europe. Once again we are reminded of Pope John Paul's words about peace involving mutual respect, confidence, and collaboration.

THE WAY AHEAD

How then does one square the hopes for a world one day free of nuclear weapons with continued reliance, for the foreseeable future, on nuclear de-

terrence? There is no contradiction between the two. Canada is vigorously engaged in the pursuit of conditions that will help to realize the ultimate goal, but it will not be achieved overnight. The world would *not* become a safer place if, through the negotiation of inequitable nuclear reduction agreements, the balance of forces was upset. There must be a careful, step-by-step process, which takes account of the overall force postures of both sides and, in addition, deals with underlying East/West tensions. The 'suspicion' factor is critical; each side should have all possible assurances that the terms of any agreement will be honoured. Therefore, adequate verification measures are essential to arms control, even though the negotiation of verification measures can be very complex.

It is all too easy to get carried away by numbers when considering arms control, thereby losing sight of the objectives of increased security and enhanced stability. It is possible, for example, to have fewer overall weapons but a more unstable situation because of the nature of the residual forces; it is essential to factor into the arms control equation the destructive capability of systems and whether or not by their nature or their deployment, they are conducive to stability.

Hans Morgenthau has observed that men do not fight because they have arms but rather, they have arms because they deem it necessary to fight:

> Take away their arms, and they will either fight with their bare fists or get themselves new arms with which to fight. The technology of warfare would change, but not the incidence of war. Yet it could be plausibly argued that the threat of all-out nuclear war has actually been the most important single factor which has prevented the outbreak of general war in the atomic age. The removal of that threat through nuclear disarmament might increase the danger of war without assuring that the belligerents, using non-nuclear weapons at the start, would not resort to such weapons in the course of the war.[8]

This is the nuclear peace that, paradoxically, requires the two superpowers to strive to cooperate in order to maintain strategic stability through arms control; for the breakdown of that stability would threaten them both and, indeed, the entire world.

It is clear, that arms control cannot carry all the weight of East/West relations; hand-in-hand with arms control must go the building of trust through conflict resolution, and the breaking down of political, social and economic barriers. Jonathan Schell, in his book, *The Fate of the Earth*, saw the solution as nothing short of the reinvention of politics, indeed, the reinvention of the world. Neither politics nor the world are going to be reinvented — but there is plenty of room for improvement and Canadian foreign and defence policies are dedicated to this end.

Arms control is a fundamental part of Canadian security policy. So too are Canadian defence efforts, and our participation in collective security arrangements. Nuclear deterrence has played a vital part in assuring peace for Europe and North America for decades. We cannot stand aloof from deterrence, which relies on nuclear weapons, because we find it unpleasant. Of course it is unpleasant, but not so unpleasant as war itself, or the loss of peace with freedom. Canada has been prepared to bear a share of the risks and responsibilities, as well as the benefits, that go with collective security arrangements. If we, and NATO, were to falter, the risks for Canada, and for all nations, would be greater than the risks inherent in maintaining a stable deterrent.

NOTES

1. E.F. Schumacher, *A Guide for the Perplexed*, Abacus Books, London, 1978, p. 40.
2. Albert Schweitzer, *My Life and Thought*, George Allen and Unwin, London, 1933, p. 180.
3. Hans J. Morgenthau, *Politics Among Nations*, Alfred A. Knopf, New York, 1966, p. 415.
4. Bernard W. Rogers, "Greater Flexibility for NATO's Flexible Response," *Strategic Review*, United States Strategic Institute, Washington, Spring 1983, p. 13.
5. John Nott, "The Morality of the Cost of Trident," *Peace and the Bomb*, The Coalition for Peace through Security, London, 1983, p. 55.
6. Graham Leonard, "The Morality of Nuclear Deterrence," *Peace and the Bomb*, The Coalition for Peace through Security, London, 1983, pp. 7-17.
7. The Harvard Nuclear Study Group, *Living with Nuclear Weapons*, Bantam Books, New York, 1983, p. 13.
8. Morgenthau, pp. 408-409.

FURTHER READING

Zbigniew Brzezinski, *Game Plan: A Geostrategic Framework for the Conduct of the United States-Soviet Contest*, Atlantic Monthly Press, Boston, 1986.

Paul Dibb, *The Soviet Union: The Incomplete Superpower*, University of Illinois Press, Urbana, 1986.

Joseph Nye Jr., *Nuclear Ethics*, Free Press, New York, 1986.

Lorne Green is director of Nuclear and Arms Control Policy at the Department of National Defence. His article is a response to *Points of View* #2, "Nuclear Weapons and the Averting of War" by Robert Malcolmson.

The views expressed in this paper are the author's own and should not be taken to represent the views of the Institute and its Board.

This paper is published by the Canadian Institute for International Peace and Security. Additional copies or other titles may be obtained from the Institute at 307 Gilmour Street, Ottawa, Ontario, K2P 0P7.

Le présent exposé est également publié en français.

Opinions

INSTITUT CANADIEN POUR LA PAIX ET LA SÉCURITÉ INTERNATIONALES

Numéro 4

Mars 1987

SAUVEGARDER LA PAIX ET LA LIBERTÉ: LA DISSUASION NUCLÉAIRE ET LA LIMITATION DES ARMEMENTS

par Lorne Green

À l'heure actuelle, les Forces canadiennes ne possèdent aucun armement nucléaire. Mais il n'en a pas toujours été ainsi. Pendant deux décennies, en effet, soit entre novembre 1963 et juin 1984, les Forces canadiennes ont eu à leur disposition des moyens nucléaires. Peu à peu cependant, on s'est débarrassé des missiles *Honest John* et *Bomarc,* les avions de frappe nucléaire *CF-104* ont été reconvertis en avions d'attaque portant des armes conventionelles, et les armes nucléaires de défense aérienne sont devenues superflues, le *CF-101* ayant été remplacé en 1984 par le *CF-18*. C'est ainsi qu'il n'y a plus aucun armement nucléaire sur le territoire canadien. Il reste cependant que nous sommes tenus, comme nos alliés occidentaux, de compter sur la doctrine de la dissuasion nucléaire pour garantir la paix et la liberté. Pour une population soucieuse de sa sécurité dans un monde de plus en plus complexe, il est important de comprendre les fondements de notre défense, de la dissuasion et, plus particulièrement, de la dissuasion nucléaire.

LA PAIX, ET AUSSI. . .

L'état de paix et de liberté dont jouit la population canadienne ne saurait être considéré comme une chose acquise. La paix à laquelle nous aspirons va au-delà de la simple absence de guerre; au cours de sa visite en Grande-Bretagne, le pape Jean-Paul II a déclaré que la paix supposait un respect mutuel et des rapports de confiance entre les peuples et les nations, qu'elle nécessitait des relations de collaboration et des engagements. La paix ne peut en aucun cas être jugée définitive; elle doit constamment être recréée et entretenue, car il se trouvera toujours quelqu'un qui voudra la détruire.

Serait-il possible que la société canadienne connaisse un état de paix vraiment satisfaisant si cette paix lui était imposée au prix de la liberté individuelle? Le libre arbitre dont ils disposent permet aux Canadiens et aux Canadiennes de se réaliser pleinement. Comme l'a écrit E.F. Schumacher, "l'homme ne peut véritablement être une personne et atteindre l'état de liberté que s'il peut faire usage de sa faculté de se connaître lui-même. C'est alors seulement qu'il vit; personne ni rien d'autre ne vit son existence pour lui."[1] Certes, le maintien de l'ordre social exige la présence de certaines forces, mais l'individu dans notre société a besoin de plus d'espace pour pouvoir s'épanouir. Albert Schweitzer comprenait profondément ce qu'il appelait "le culte de la vie", et il avait senti chez l'homme et la femme le besoin de se fabriquer, par leurs propres activités, des valeurs spirituelles et matérielles qui puissent contribuer à l'enrichissement de l'individu et de l'humanité.[2] Ainsi, la paix que goûte le peuple canadien est indissociable de la liberté individuelle, et les occasions qui nous sont offertes d'exercer cette liberté et de jouir de la paix, tant au niveau de la nation qu'à celui de la personne, sont plus nombreuses que dans la plupart des autres pays. Mais la liberté ne saurait, pas plus que la paix, être considérée comme un bien acquis; elle mérite d'être cultivée et mise à l'abri des forces de destruction qui la menacent. Par conséquent, tant que nous vivrons dans un monde imparfait, il nous faudra prendre les mesures minimales qui s'imposent pour protéger les valeurs qui nous sont chères.

LA PAIX ET LA LIBERTÉ MENACÉES

Il faut malheureusement reconnaître que la sécurité du Canada est aujourd'hui véritablement et sérieusement menacée; le danger provient de ceux qui, par intolérance ou par insécurité, pourraient chercher à imposer aux autres leurs propres valeurs politiques,

sociales ou économiques, au prix de la paix ou de la liberté, voire des deux. L'OTAN et le Pacte de Varsovie sont face à face dans une région qui constitue en quelque sorte une exception, puisqu'elle vit en paix au milieu d'un monde déchiré par la guerre. À mon avis, il est probable, sinon certain, que la dissuasion nucléaire explique l'absence de conflits dans les pays qui bénéficient de la protection du parapluie nucléaire, et le Canada est du nombre. Il incombe aux Canadiens et aux Canadiennes non seulement de se protéger contre le cataclysme qu'est la guerre, mais aussi de témoigner des assises morales d'une société libre.

Lord Chalfont a donné l'exemple éloquent de ce jeune homme qui avait participé aux États-Unis à une manifestation organisée dans un campus universitaire. Il portait une pancarte sur laquelle on pouvait lire: "Aucune cause ne vaut qu'on meure pour elle." Ce jeune homme fréquentait une université qui lui garantissait la liberté intellectuelle, on lui reconnaissait la liberté de réunion et la liberté d'exprimer ses opinions, même dissidentes. Le soir, il pouvait dormir sans craindre d'être réveillé en pleine nuit par des coups frappés à la porte. Croyait-il vraiment qu'aucun de ces avantages ne valait la peine qu'on le protège, voire qu'on donne sa vie pour lui? Le Canada a la chance de connaître la paix et la liberté, mais le pays ne serait pas ce qu'il est si la nation canadienne n'était pas disposée à défendre ces valeurs.

La défense des valeurs que nous cherchons à promouvoir ne peut pas se limiter au territoire compris entre les côtes de l'Atlantique, du Pacifique et de l'Arctique. Les menaces qui pèsent sur les valeurs canadiennes viennent en effet de beaucoup plus loin. Le terrorisme international, par exemple, constitue un danger tout comme la remise en question des valeurs démocratiques dans d'autres pays du monde, en Europe occidentale ou ailleurs.

Même s'il est difficile d'évaluer avec certitude le montant des dépenses militaires de l'Union soviétique, il est évident que ce pays consacre à sa défense des sommes beaucoup plus importantes que les pays occidentaux, *en proportion* de l'économie nationale. Vu la taille des forces classiques et nucléaires de l'URSS et vu la nature de leur déploiement, il ne me paraît pas vraisemblable que ces arsenaux n'existent que pour assurer la défense; ils constituent par conséquent une menace pour la sécurité des gouvernements démocratiques.

En quoi une menace pesant sur le sort d'autres pays démocratiques importe-t-elle pour le bien être des Canadiens et Canadiennes? L'avenir de l'Amérique du Nord est-il réellement lié à celui du "Vieux Continent", par exemple? Le Canada resterait-il un pays aussi sûr s'il devait un jour y avoir en Grande-Bretagne le même degré de liberté qu'en Tchécoslovaquie ou si la France devenait une autre Pologne? Avec nos alliés occidentaux, nous voulons protéger les valeurs démocratiques qui nous sont chères et qui, lorsqu'elles sont menacées en un lieu, le sont partout ailleurs.

Les parties signataires du Traité de l'Atlantique-Nord ont convenu "qu'une attaque armée contre l'une ou plusieurs d'entre elles, survenant en Europe ou en Amérique du Nord, sera considérée comme une attaque dirigée contre toutes les parties." Il en va de la sécurité nationale des pays membres de l'OTAN comme de leurs valeurs: une attaque dirigée contre l'une des parties menace toutes les autres. De quels pays pourrions-nous attendre qu'ils se joignent à nous pour défendre nos libertés sinon de ceux-là même qui partagent nos valeurs? Dans l'hypothèse d'une "soviétisation" d'États démocratiques, l'équilibre mondial des forces serait radicalement bouleversé, et le gouvernement du Canada aurait beaucoup plus de difficultés à offrir à la population les conditions de vie qu'elle désire. La paix et la liberté du Canada sont donc indissociablement liées à la défense de la paix et de la liberté en Europe et ailleurs dans le monde.

De par sa situation géographique et politique, le Canada ne peut rester à l'écart des rivalités opposant les deux blocs. Il nous faut donc affronter la menace et prendre les mesures qui s'imposent pour défendre notre pays et faire en sorte qu'il reste tel que nous le voulons.

LA SÉCURITÉ COLLECTIVE

Aucun pays ne peut accroître sa sécurité en renonçant volontairement à ses moyens de défense ou en laissant d'autres nations le priver de sa souveraineté ou de ses valeurs. Le Canada a donc choisi librement de conclure des accords de sécurité collective avec des pays partageant ses idéaux, pous empêcher le déclenchement réel ou potentiel d'une guerre. L'effort collectif contribue ainsi à renforcer la défense de chaque partie signataire. Une alliance militaire avec des pays "amis" représente un moyen plus efficace et moins coûteux de défendre le Canada et ses intérêts que toute autre formule qui se limiterait à nos seuls moyens nationaux. La mise en commun de l'ensemble des moyens de défense offre la possibilité à chaque membre de l'alliance de choisir plus librement les rôles qu'il confiera à ses forces nationales. On peut envisager une certaine spécialisation des différents partenaires, dans la mesure où l'alliance reste dotée dans l'ensemble de moyens complets et diversifiés. Comme le font tous ses partenaires, le Canada compte donc sur la force collective et l'influence de l'alliance pour garantir sa sécurité.

La jouissance de ces avantages entraîne un certain nombre de responsabilités. Ainsi que l'a fait remarquer Hans Morgenthau, la sécurité collective exige des pays de l'alliance qu'ils renoncent à leurs égoïsmes nationaux et aux politiques mises en oeuvre pour les servir. Si l'on veut assurer une sécurité collective, il faut

que la politique des pays membres soit inspirée par un idéal d'assistance mutuelle et un esprit d'abnégation qui ne fléchira pas même s'il fallait consentir au sacrifice suprême, c'est-à-dire à la guerre, pour défendre cet idéal.[3] Le Canada accepte librement les risques et les responsabilités liés aux accords de sécurité collective qu'il a signés, au même titre qu'il en tire des avantages. S'il devait décider de faire cavalier seul, il aurait à supporter des responsabilités et des charges beaucoup plus lourdes, et son avenir serait beaucoup moins certain.

Parallèlement, les accords occidentaux de sécurité collective laissent aux signataires la possibilité d'influer sur l'élaboration conjointe d'une vaste gamme de mesures de sécurité, notamment dans le contexte de la limitation des armements. Le 15 janvier 1987, pendant une allocution prononcée devant l'*Empire Club de Toronto*, le ministre de la Défense nationale, M. Perrin Beatty, a souligné que, parce qu'il était prêt à assumer ses responsabilités au sein de l'Alliance de l'Atlantique-Nord, le Canada avait pu prendre part au processus d'Helsinki, assister à la Conférence de Stockholm sur le désarmement et les mesures propres à accroître la confiance et la sécurité en Europe (CSCE), et contribuer au succès de cet événement. L'appartenance du Canada à l'OTAN lui permet de participer activement aux activités de la CSCE, aux négociations sur la réduction mutuelle et équilibrée des forces en Europe (MBFR) et aux consultations de l'Alliance sur la limitation des armements nucléaires.

LA DISSUASION ET LE FACTEUR NUCLÉAIRE

Pour bien saisir pourquoi, en dernière analyse, nous comptons sur les armes nucléaires pour empêcher quiconque de déclencher ou de menacer de déclencher la guerre, il est indispensable de comprendre les fondements de la stratégie occidentale de dissuasion. En se dotant de forces crédibles, l'Occident cherche à persuader tout agresseur potentiel qu'il n'aurait rien à gagner en déclenchant une attaque, à quelque niveau que ce soit, ou encore en menaçant d'en lancer une. En d'autres termes, les risques que l'agresseur courrait seraient infiniment plus grands que tout avantage qu'il pourrait retirer d'une telle ligne de conduite. L'efficacité de la dissuasion étant liée à la crédibilité des forces, il importe de déployer des moyens appropriés, modernes et capables de survivre à une attaque éventuelle. Mais il n'est pas nécessaire de disposer exactement des mêmes armes que l'adversaire; il suffit que le défenseur montre qu'il serait déterminé à recourir à ces forces et capable de le faire, en temps opportun et de façon modulée, si la dissuasion devait échouer. La crédibilité de la dissuasion repose notamment sur une "posture" ou une structure militaire solide, diversifiée et flexible.

Les armes nucléaires ont une utilité politique fondamentale. Les membres de l'OTAN estiment que le recours à l'arme atomique pour assurer leur défense constituerait un changement qualitatif marqué par rapport à l'usage des seuls moyens conventionnels. Ainsi, en intégrant des armements nucléaires à ses forces de dissuasion et en montrant ouvertement qu'elle serait prête à s'en servir si la dissuasion échouait, l'OTAN formule un message politique clair: l'Ouest ne reculera devant aucune mesure pour sauvegarder l'intégrité de son territoire. L'OTAN s'efforcerait de contrer l'agression ennemie au plus bas niveau de violence possible. La nécessité de conserver en tout temps l'option du recours aux armes nucléaires constitue l'un des principes fondamentaux régissant l'Alliance.

Tant et aussi longtemps que la sécurité des pays de l'OTAN restera menacée par la suprématie des pays de l'Est en matière d'armes classiques et tant que l'Union soviétique disposera d'armes nucléaires pour conforter cette menace, l'OTAN devra compter sur la dissuasion nucléaire. En tant qu'alliance défensive, l'OTAN s'est toujours engagée à ne pas recourir à la *force* en premier. Toutefois, en cas d'attaque par les pays de l'Est , elle se réserverait le droit d'utiliser la première les armes nucléaires. L'objectif de cette option consiste, une fois de plus, à montrer clairement à l'adversaire qu'en attaquant ou en menaçant d'attaquer, à quelque niveau que ce soit, il s'exposerait à des risques d'escalade beaucoup trop grands.

Le général Bernard Rogers, Commandant suprême des forces alliées en Europe (SACEUR), a expliqué les failles de la stratégie du "non-recours en premier" aux armes nucléaires:

> D'un point de vue militaire, il faut admettre que, même si elle se dotait de moyens conventionnels suffisant, l'OTAN ne pourrait jamais être *certaine* de pouvoir repousser une attaque classique sans qu'il y ait escalade. Compte tenu de cette réalité, il serait tout à fait déconseillé de renoncer à la stratégie de la riposte graduée en faveur d'une politique de "non-recours en premier" aux armes nucléaires. Qui plus est, en adoptant une telle politique, les forces de l'OTAN se priveraient d'un avantage tactique, dans la mesure où l'éventualité d'un recours aux armes nucléaires dissuaderait le Pacte de Varsovie de masser des forces classiques aux portes de l'OTAN en vue d'une attaque. En outre, si l'OTAN adoptait une politique de "non-recours en premier", l'Europe pourrait en conclure que les États-Unis ne sont plus aussi dévoués à la cause de sa sécurité et en déduire qu'elle n'est plus protégée par le parapluie nucléaire américain.

> D'une façon plus générale encore, la politique de "non-recours en premier" comporte un défaut plus grave que tous les autres, à savoir qu'elle lèverait définitivement le doute quant à l'emploi des armes nucléaires par l'OTAN, élément qui fonde la stratégie de dissuasion de cette dernière. Avec la stratégie de la riposte graduée, l'agresseur potentiel ne peut pas prédire avec certitude comment l'OTAN réagirait en cas d'attaque. Si l'adversaire pense que l'OTAN peut recourir à l'arme nucléaire, il s'interrogera sérieusement quant à savoir si les avantages potentiels vaudraient les risques à prendre. Lever cette incertitude en optant pour une politique de "non-recours en premier" saperait considérablement la crédibilité des forces de dissuasion de l'OTAN.[4]

Il reste cependant qu'un renforcement des moyens classiques des pays occidentaux peut contribuer à relever le seuil nucléaire; l'OTAN conserverait malgré tout l'option de recourir à la solution nucléaire le cas échéant, et resterait tout aussi déterminée à le faire. En consolidant la force de dissuasion classique, l'OTAN réduirait la probabilité qu'on recoure jamais aux armes nucléaires.

LA DISSUASION NUCLÉAIRE EST-ELLE MORALE?

La question de savoir s'il est moral de menacer de recourir aux armes nucléaires pour empêcher le déclenchement d'une guerre a fait l'objet de longs débats, parfois passionnés. John Nott, ancien ministre britannique de la Défense, a exprimé à ce sujet l'opinion suivante:

> À mon avis, il serait certainement immoral d'envisager de recourir en premier aux armes nucléaires stratégiques pour lancer une attaque préemptive ou, d'une façon générale, pour appuyer une aggression. Mais la menace de recourir à ces armes pour contrer une agression évoque un tout autre problème. Si la menace crédible d'une attaque nucléaire doit permettre d'éviter la guerre, je pense que l'enjeu dépasse les risques, et ce , en dépit des considérations éthiques complexes inhérentes à cette solution.[5]

L'évêque anglican de Londres (Grande-Bretagne), le Révérend Graham Leonard, a déclaré à ce sujet qu'il convenait d'établir une distinction entre les *valeurs* morales, qui définissent ce qu'est le bien, et les *obligations* morales, qui nous dictent la conduite à suivre dans des situations données. Il arrive parfois que nous soyons déchirés entre ce que nous croyons être le bien et ce que nous estimons être une obligation morale à respecter pour protéger des valeurs humaines fondamentales qui sont menacées. Le choix peut se révéler extrêmement difficile à faire, mais il est inévitable. Tout en admettant que la guerre nucléaire représentait certes une perspective effroyable, l'évêque Leonard a conclu que, dans un monde devenu décadent, il pouvait être moralement acceptable de détenir et d'employer des armes nucléaires pour assumer ses responsabilités morales.[6] Nous vivons dans un monde déchu, et nous n'avons d'autre choix que d'accepter le fait que des guerres continuent d'éclater, que les armes nucléaires existent, que nul ne peut effacer les connaissances ayant permis de les fabriquer, et que certains pays menacent la paix et la liberté d'autres nations. Aussi regrettable que cela soit, il est aujourd'hui nécessaire de posséder des armes classiques et nucléaires pour garantir la dissuasion et défendre son territoire. Le pape Jean-Paul II a déclaré ce qui suit à l'occasion de la Session extraordinaire des Nations-Unies sur le désarmement, en juin 1982: "Dans les circonstances actuelles, la dissuasion fondée sur l'équilibre peut encore être considérée comme étant moralement acceptable, non pas en tant que fin, mais plutôt en tant que moyen d'en arriver progressivement au désarmement."

Il va sans dire que personne n'apprécie les armes nucléaires, leur pouvoir de destruction étant profondément inquiétant; nous voudrions tous qu'il soit possible de les éliminer en toute sécurité. Malheureusement, nos voeux ne suffiront pas à les faire disparaître. Nous étendre sur le sujet des terribles destructions qu'elles peuvent causer ne nous donne aucune indication quant aux moyens à prendre pour réduire notre dépendance à leur égard. Dans son ouvrage intitulé *Living With Nuclear Weapons*, le *Harvard Study Group* souligne que toutes les images d'Hiroshima et les visions des désastres futurs nous montrent ce qu'il faut éviter, mais ne nous disent pas comment l'éviter.[7] De toutes façons, comme l'a fait remarquer Hans Morgenthau, s'il est possible en théorie de bannir les armes nucléaires, il n'existe aucun moyen de faire disparaître les connaissances et les techniques ayant servi à les fabriquer. Tant et aussi longtemps que la méfiance régnera entre les pays, la menace d'une guerre nucléaire subsistera, même si l'on détruisait tous les stocks d'armes nucléaires.

LA RECHERCHE D'UN ÉQUILIBRE SÛR À DES SEUILS INFÉRIEURS

Le Canada et ses partenaires occidentaux ne tiennent pas à se doter de plus d'armes que nécessaire

pour préserver la paix et la liberté. Ils cherchent à relever le seuil nucléaire, tant en améliorant leurs forces classiques qu'en favorisant la limitation des armements. Comme les médias accordent beaucoup d'attention aux programmes de modernisation des forces nucléaires alliées, certains oublieront peut-être que les stocks d'armes nucléaires occidentaux ont en fait considérablement diminué. Rares sont ceux qui savent, par exemple, que le mégatonnage total de l'arsenal stratégique américain diminue depuis des années. Par ailleurs, l'OTAN a réduit ses stocks nucléaires en Europe au cours des dernières années. Le processus même de modernisation des forces a permis, dans certains cas, d'abaisser les stocks d'armes nucléaires. Ainsi, l'introduction en Europe du système de défense aérienne *Patriot*, qui utilise des munitions classiques, a entraîné l'élimination progressive du système nucléaire *Nike-Hercules*. En 1979, quand l'OTAN a pris sa fameuse décision dite "de rattrapage", elle a unilatéralement retiré d'Europe 1 000 armes nucléaires tactiques. Par ailleurs, elle est en train de remplacer 572 autres engins par un nombre équivalent de missiles de croisière et *Pershing II* lancés depuis le sol. En 1983, à Montebello (Québec), des ministres de l'OTAN ont décidé de réduire encore davantage les stocks nucléaires en Europe, en retirant 1 400 autres armes.

Qu'en est-il dans ce cas des nouveaux systèmes d'armements (les missiles de croisière et *Pershing II*) et des programmes de modernisation des États-Unis, de la Grande-Bretagne et de la France? Tout cela est-il vraiment nécessaire si l'OTAN peut se permettre de se débarrasser de certains systèmes? Il ne faut pas oublier que les Soviétiques mènent depuis des années un programme soutenu de modernisation de leurs forces et, qu'ils accroissent sans relâche ces dernières à tous les niveaux. C'est le déploiement par les Soviétiques du missile moderne SS-20 qui a incité Helmut Schmidt, alors Chancelier de l'Allemagne occidentale, à exhorter l'OTAN à prendre les mesures voulues pour garantir la crédibilité de ses forces de dissuasion et maintenir ses capacités de défense à un niveau comparable. Parallèlement, face à l'accroissenment des systèmes soviétiques de défense aérienne, l'Alliance a dû perfectionner ses systèmes pour préserver la crédibilité de sa stratégie de dissuasion. En empêchant l'apparition d'un déséquilibre entre les forces des deux blocs, les programmes de modernisation contribuent énormément à la conduite de négociations raisonnables sur la limitation des armements. Pour ne prendre qu'un seul exemple, il est difficile de croire que l'Union soviétique aurait accepté en principe d'enlever ses missiles SS-20 d'Europe si l'OTAN n'avait pas déployé de nouvelles forces nucléaires à portée intermédiaire (INF). (On en vient à se demander pourquoi l'URSS avait placé des SS-20 à cet endroit, alors qu'à l'époque, l'OTAN ne possédait aucun système comparable.)

Mais les gestes unilatéraux ne suffisent pas. Les négociations sur la limitation des armements nucléaires entre les États-Unis et l'Union soviétique sont essentielles si l'on veut en arriver à des réductions équilibrées. Des ententes négociées, équitables, et vérifiables sont nécessaires pour garantir aux deux blocs que leur sécurité n'est pas menacée. Le critère fondamental est celui de la stabilité stratégique. Dans ce processus, les négociateurs ne doivent pas perdre de vue la relation existant entre les forces classiques et les forces nucléaires; l'Ouest ne pourrait accepter qu'à la faveur des négociations, ses forces de dissuasion nucléaire soient ramenées à un niveau tel que le déséquilibre existant entre les forces classiques des deux alliances augmenterait la probabilité d'une guerre. Pour préserver la stabilité stratégique, il est donc essentiel, qu'en négociant les réductions de forces classiques, on tienne compte des disparités favorisant déjà l'Union soviétique.

Il va sans dire que les nations occidentales cherchent à renforcer leurs arsenaux classiques, mais c'est là une entreprise longue et coûteuse. Il ne faut pas oublier que d'importants facteurs démographiques entrent en jeu, notamment la diminution du taux de natalité en République fédérale d'Allemagne et les attentes du public en matière de bien-être social et de développement économique. La concurrence est acharnée, et les ressources, limitées. Il est certes tentant de penser que l'élimination des armes nucléaires vaudrait largement les sacrifices à consentir, mais les coûts sociaux resteraient-ils acceptables dans l'avenir prévisible?

ET LE CANADA?

Qu'en est-il de l'expérience canadienne en Amérique du Nord? Coincé entre les deux grandes superpuissances, le pays serait profondément touché si les Soviétiques attaquaient le continent. Même si elles n'étaient dirigées que sur des objectifs américains, les armes nucléaires soviétiques placées à bord de missiles ou d'avions survoleraient le Canada et présenteraient pour lui une menace évidente, vu la proximité de ces objectifs. Le Canada ne peut pas rester indifférent à la menace qui pèse sur l'Amérique du Nord. Si, pour empêcher une attaque nucléaire, il faut brandir la menace convaincante de représailles nucléaires, alors il est essentiel de donner un avertissement dès que possible; le Canada apporte à cet égard une contribution importante dans le cadre de l'accord du NORAD qui le lie aux États-Unis.

Le Canada collabore avec les membres de l'Alliance qui possèdent des armes nucléaires, ou qui assument les risques et responsabilités inhérents à la présence, motivée par de bonnes raisons militaires, d'armes nucléaires sur leur territoire. Il n'y a aucune arme nucléaire sur le sol canadien, mais le pays fait en sorte

que les forces de dissuasion restent crédibles à tous les niveaux. Ainsi, il autorise les navires alliés porteurs d'armes nucléaires à mouiller dans ses ports. Dans un autre domaine, le Canada accepte que des missiles de croisière américains non armés soient mis à l'essai au-dessus de son territoire. Ainsi, le Canada renforce sa sécurité en assurant l'efficacité des forces nucléaires alliées de dissuasion, forces dont il dépend.

Que l'Union soviétique ait ou non des visées sur les territoires des nations occidentales, elle pourrait, si les forces nucléaires de dissuasion de l'OTAN n'existaient pas, tirer avantage de sa suprématie militaire pour poursuivre des objectifs politiques et menacer ainsi la liberté des pays occidentaux en cherchant à les intimider. En pareilles circonstances, les pays occidentaux pourraient-ils être certains que leurs valeurs sociales, économiques et politiques fondamentales ne seraient pas menacées?

Certains prétendent qu'il existe une sorte de parallélisme entre l'URSS et les États-Unis, puisque ce sont deux superpuissances ayant toutes deux la moralité propre à une superpuissance. On en vient ainsi à se demander si la relation entre l'Union soviétique et les pays du Pacte de Varsovie diffère fondamentalement de la relation existant entre les États-Unis, d'une part, et l'Europe occidentale et le Canada, d'autre part. Les alliés de l'OTAN sont-ils désavantagés à cause de la suprématie militaire des États-Unis au sein de l'Alliance? En fait, il existe une différence essentielle entre l'OTAN et le Pacte de Varsovie. Il y a entre les États-Unis et leurs alliés européens et canadiens une relation historique fondée sur l'amitié, la confiance et le partage de valeurs démocratiques, ce qui n'est malheureusement pas le cas de la relation entre l'Union soviétique et les nations de l'Europe de l'Est. Ici encore, rappelons-nous les paroles du pape Jean-Paul II: la paix suppose respect mutuel, confiance et collaboration.

ET L'AVENIR?

Comment pouvons-nous espérer vivre un jour dans un monde débarrassé de l'arme nucléaire alors que dans l'avenir prévisible, nous devons continuer à dépendre de la dissuasion nucléaire? En fait, il n'y a ici aucune contradiction. Le Canada oeuvre activement pour réunir les conditions qui permettront d'atteindre le but ultime, mais il n'est pas question d'y arriver du jour au lendemain. Un bouleversement de l'équilibre des forces, provoqué par la négociation d'accords inéquitables sur la réduction des armes nucléaires, ne contribuerait en *rien* à faire de notre monde un milieu plus sûr. Il faut au contraire procéder avec prudence et par étapes, prendre en compte la structure globale des forces des deux blocs, et ne pas ignorer les tensions sous-jacentes entre l'Est et l'Ouest. Le facteur de "suspicion" est capital; il faut donner aux deux adversaires le maximum de garanties pour les convaincre que les termes de toute entente seront effectivement respectés. C'est pourquoi l'adoption de mesures de vérification appropriées est essentielle à la limitation des armements, même si la négociation de telles mesures peut s'avérer très complexe.

En matière de limitation des armements, il est souvent facile de s'en tenir aux chiffres uniquement et d'oublier ainsi les objectifs: accroître la sécurité et la stabilité. Par exemple, la réduction du nombre total d'armes peut aboutir à une situation moins stable si l'on tient compte de la nature des forces résiduelles; dans l'équation de la limitation des armements, il est essentiel d'inclure le facteur que représente le pouvoir destructeur des systèmes et d'envisager dans quelle mesure ils peuvent, de par leur nature ou leur déploiement, favoriser la stabilité.

Hans Morgenthau a fait observer que les hommes ne se battent pas parce qu'ils sont armés, mais plutôt qu'ils s'arment parce qu'ils jugent nécessaire de se battre:

> Enlevez-leur les armes, et ils se battront aux poings ou alors, ils chercheront de nouvelles armes pour se battre. La technologie de la guerre changerait, mais pas son incidence. On peut cependant faire valoir avec conviction que la menace d'une guerre nucléaire totale a certainement été le principal facteur qui a empêcher le déclenchement d'un conflit généralisé à l'ère atomique. Si on levait cette menace en procédant à un désarmement nucléaire, on risquerait d'accroître le danger de la guerre, sans être certain pour autant que les belligérants, s'ils commençaient par employer des armes non nucléaires, ne finiraient pas par recourir aux armes atomiques.[8]

Telle est, paradoxalement, la paix nucléaire qui exige des deux superpuissances qu'elles s'efforcent de coopérer pour maintenir la stabilité stratégique par la limitation des armements; la rupture de cette stabilité les mettrait en danger, tout comme elle exposerait le reste du monde au pire péril.

Il va sans dire que la limitation des armements n'est qu'un des multiples aspects des relations Est-Ouest; parallèlement à ce processus, il faut accroître la confiance en résolvant les conflits et en abattant les barrières politiques, sociales et économiques. Dans son ouvrage intitulé *Le destin de la terre*, Jonathan Schell n'a qu'une seule solution à proposer: réinventer les relations politiques, réinventer le monde. Une telle solution est utopique, certes, mais il est possible d'améliorer les choses. C'est l'objectif dont la politique extérieure et la politique de défense du Canada visent à favoriser la réalisation.

La limitation des armements est un des aspects

essentiels de la politique du Canada en matière de sécurité, tout comme le sont ses efforts dans le domaine de la défense et le rôle qu'il joue dans le cadre des accords de sécurité collective. La dissuasion nucléaire contribue fondamentalement à la paix en Europe et en Amérique du Nord depuis des décennies. Nous ne pouvons nous détourner de la stratégie de la dissuasion, fondée sur les armes nucléaires, simplement parce qu'elle nous déplaît. Elle n'est certes pas la solution idéale, mais elle est préférable à la guerre elle-même, ou au risque de perdre la paix et la liberté. Le Canada a toujours été disposé à assumer sa part de risques et de responsabilités liés aux ententes de sécurité collective, tout comme il a su tirer parti des avantages qu'elles comportent. Si le Canada et l'OTAN devait se désister, les risques que notre pays et l'ensemble des nations courraient alors seraient plus grands que ceux allant de pair avec le maintien de forces de dissuasion garantissant la stabilité.

NOTES BIBLIOGRAPHIQUES

1. E.F. Schumacher, *A Guide for the Perplexed,* Abacus Books, Londres, 1978, p. 40.
2. Albert Schweitzer, *My Life and Thought,* George Allen et Unwin, Londres, 1933, p. 180.
3. Hans J. Morgenthau, *Politics Among Nations,* Alfred A. Knopf, New York, 1966, p. 415.
4. Bernard W. Rogers, "Greater Flexibility for NATO's Flexible Response," *Strategic Review,* United States Strategic Institute, Washington, printemps 1983, p. 13.
5. John Nott, "The Morality of the Cost of Trident," *Peace and the Bomb,* The Coalition for Peace through Security, Londres, 1983, p. 55.
6. Graham Leonard, "The Morality of Nuclear Deterrence," *Peace and the Bomb,* The Coalition for Peace through Security, Londres, 1983, pp. 7-17.
7. The Harvard Nuclear Study Group, *Living with Nuclear Weapons,* Bantam Books, New York, 1983, p. 13.
8. Morgenthau, pp. 408-409.

LECTURES COMPLÉMENTAIRES

Zbigniew Brzezinski, *Game Plan: A Geostrategic Framework for the conduct of the United States-Soviet Contest,* Atlantic Monthly Press, Boston, 1986.

Paul Dibb, *The Soviet Union: The Incomplete Superpower,* Presses de l'Université de l'Illinois, Urbana, 1986.

Joseph Nye fils, *Nuclear Ethics,* Free Press, New York, 1986.

M. Lorne Green est Directeur - Politique nucléaire et contrôle des armements, au ministère de la Défense nationale. M. Green a rédigé cet article par suite de la parution du document intitulé "Éviter la guerre à l'heure du péril nucléaire" (*Opinions* n° 2, ICPSI).

Les opinions exprimées dans l'exposé sont celles de l'auteur et elles n'engagent en rien l'Institut ni le Conseil.

Publication de l'Institut canadien pour la paix et la sécurité internationales. Pour obtenir des exemplaires supplémentaires, prière d'écrire à l'Institut, au 307, rue Gilmour, Ottawa (Ontario) K2P 0P7.

Also available in English.